

O B E C K A M E N I C A

Obecný úrad Kamenica č. 401, 082 71

Podľa rozdeľovníka

Váš list/ číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Kamenica
-	Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/04/FM	Ing. Filipová	11.04.2022

Vec:

Odvolanie Jozefa Posilného, bytom Komenského 757/26, 083 01 Sabinov a Jarmily Poklembovej, bytom Rožkovany č. 19, 082 71 v z. Pavol Poremba, bytom Rožkovany č. 121, 082 71 – upovedomenie o obsahu odvolania a výzva na vyjadrenie – verejná vyhláška

Obci Kamenica, Obecnému úradu Kamenica bolo dňa 28.03.2022 a 04.04.2022 doručené odvolanie Jozefa Posilného, bytom Komenského 757/26, 083 01 Sabinov (ďalej aj „odvolateľ 1“) zo dňa 28.03.2022 a Jarmily Poklembovej, bytom Rožkovany č. 19, 082 71 v z. Pavla Porembu, bytom Rožkovany č. 121, 082 71 (ďalej aj „odvolateľ 2“) proti stavebnému povoleniu na stavbu „SO 01 Novostavba radových rodinných domov – 5 bytových jednotiek“ na pozemkoch parc. č. KN-C 27/1, 945/2, katastrálne územie Rožkovany, č.j. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo dňa 10.03.2022, kde žiadateľom je Obec Rožkovany, OcÚ č. 106.

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „správny poriadok“) *správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Správny orgán postupujúc podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu odvolania podaného odvolateľom 1 zo dňa 28.03.2022 a odvolateľom 2 zo dňa 04.04.2022 a zároveň ich vyzýva, aby sa k nemu vyjadrili v termíne do **7 pracovných dní** od doručenia tohto listu na Obec Kamenica, Obecný úrad Kamenica č. 401, 082 71.

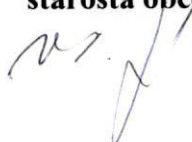
Príloha

- 2x odvolanie voči rozhodnutiu - kópia

S pozdravom

MESTO LIPANY
SPOLOČNÝ OBECNÝ ÚRAD
PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE
A STAVEBNÝ PORIADOK
082 71 LIPANY

Ing. Michal Gul'aš
starosta obce



Toto upovedomenie má povahu verejnej vyhlášky podľa ust. § 26 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli a súčasne na webovom sídle obce Rožkovany. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 11.4.2022

Zvesené dňa:

.....
odtlačok pečiatky a podpis

D o r u č í s a: účastníkom konania sa doručí - verejnou vyhláškou

Na vedomie:

1. Obec Rožkovany, OcÚ Rožkovany č.106, 082 71
- ~~2.~~ 2. Obec Rožkovany, OcÚ Rožkovany č.106, 082 71 – verejná vyhláška na vyvesenie
3. Jozef Posilný, Komenského 757/26, 083 01 Sabinov
4. v z. Pavol Poremba, Rožkovany č. 121, 082 71
5. projekt: OLEJAR architekti, s.r.o., Stöcklova 20, 085 01 Bardejov
6. stavebný dozor: Maroš Zelenák, MBA, Za Kalváriou 8, 080 01 Prešov
7. Obec Kamenica, OcÚ Kamenica č. 401, 082 71
8. VSD, a.s., Mlynská 31, 040 01 Košice
9. VVS, a.s., Komenského 50, 040 01 Košice
10. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava
11. OÚ Sabinov – ŠVS, ŠSOO, ŠSOH, ŠSOPaK, Nám. Slobody 85, 083 01 Sabinov
12. Okresné riaditeľstvo HaZZ, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
13. RÚVZ, Hollého 5, 080 01 Prešov
14. SVP, š.p., odštepny závod Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice – mestská časť Sever
15. SPF, Búdková č. 36, 817 15 Bratislava
16. Pre spis

Jozef POSILNÝ, Komenského 757/26, 083 01 SABINOV

Mestský úrad Lipany	
Dátum dňa: 28-03-2022	RZ-LU:
Číslo nariadenia:	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje:

OBEC KAMENICA
Obecný úrad Kamenica č. 401
082 71 KAMENICA

V Sabinove, dňa 25.03.2022

VEC: ODVOLANIE K STAVEBNÉMU POVOLENIU A K VYJADRENIU

Podávam odvolanie k **STAVEBNÉMU POVOLENIU**, č. **Ka-2022/010-OCÚ16-SOcÚ/03/FM** a k **ZÁVÄZNÉMU VYJADRENIU – ODPOVEDI**, č. **Ro-2022/010-OcÚ/02/FM**, v zákonom stanovenej lehote. Nakoľko v rozhodnutí o námietkach účastníkov konania v stavebnom povolení (ďalej len rozhodnutie), uvádzate mne nedostatočné vysvetlenie mojich pripomienok a zároveň zavádzate výkladom Zákona č. 185/2015 Z.z. Autorský zákon v § 18, preto podávam toto odvolanie.

Nesúhlasím s Vami, že umiestnením a uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené, či ohrozené záujmy účastníkov konania. Na zlúčenom územnom a stavebnom konaní dňa 24.02.2022, som ja a aj ďalší prítomní podávali pripomienky, ktoré v rozhodnutí neboli nijako akceptované.

Svojimi pripomienkami žiadnym spôsobom nechcem porušiť autorské práva autora, resp. projektanta a pokiaľ mi je známe, Zákon č. 185/2015 Z.z. Autorský zákon v § 18 ani nespomína možnosť rozmnožovania či doručovania, ako to tvrdíte Vy. V § 18 sa uvádza, citujem: „Autor má právo rozhodnúť o zverejnení alebo o nezverejnení svojho diela“. A ako nám bolo povedané, na zlúčenom územnom a stavebnom konaní dňa 24.02.2022, bol projekt zverejnený na úradnej tabuli, nie však na webovej stránke obce. Tento zákon myslí aj na spracovanie diela, kde v § 8 práva autora sú pri spracovaní diela zachované. Plne súhlasím s faktom, že autor má právo na odmenu, ktorá, ako spomínate, bola uhradená z finančných prostriedkov. Ja dodávam, že s finančných prostriedkov obce. S Vaším vyjadrením, že mi na ústnom pojednávaní bola stavebným úradom navrhnutá možnosť poskytnutia kópii častí projektovej dokumentácie, nemôžem súhlasiť. Ak by mi táto možnosť bola poskytnutá,

samozrejme, by som ju využil. Nerozumiem, ak takúto možnosť uvádzate, prečo ste mi túto dokumentáciu neposkytli, resp. neposlali, keď ste mi posielali rozhodnutie a vyjadrenie. O čo som Vás v podstate ústne aj písomne žiadal na konaní.

Ústne som namietal, že ste písomne neinformovali o plánovanej realizácii Novostavby radových rodinných domov – 5 bytových jednotiek ani o začatí územného a stavebného konania, všetky osoby v susedstve. Mám na mysli majiteľov priamo susediacich pozemkov a to mňa Jozefa Posilného, Mgr. Miroslava Poklembu, Mgr. Jaromír Daneka, Annu Mišenkovic rod. Kravcovú, Jarmilu Poklembovic v zastúpení Pavlom Porembom, ďalej Jozefa Faláta, Antona Faláta a aj Rímskokatolícku farnosť sv. Antona. Nepochybujem, že písomnú informáciu resp. oznámenie o začatí konania mali dostať aj Bc. Marek Posilný, Ing. Ondrej Posilný, Ján Olekšák, Peter Olekšák (toho času zosnulý), Mária Diňová rod. Olekšáková, Margita Bujňáčková rod. Olekšáková, Jolana Ďuricová rod. Olekšáková, Katarína Ďuricová rod. Olekšáková, Marta Kamencová rodená Olekšáková, Václav Novotný, Jozef Novotný, Štefan Nehila, Ing. Miroslav Randl, Michal Girašek, ktorých sa problematika s výstavbou na obecnom pozemku v rómskej osade bytostne týka. Nakoľko sa jedná o obecný pozemok, mám zato, že vyjadriť sa k tejto stavbe má každý daňový poplatník a občan Obce Rožkovany. Podľa Zákona č. 50/1976 Zb., o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení neskorších predpisov, § 36 a § 61 hovorí o povinnosti oznámiť začatie územného a stavebného konania účastníkom konania a v § 34 a § 59 aj to, kto je účastník územného či stavebného konania. V tejto súvislosti môžeme spomenúť aj Zákon 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov napr. § 24, čo ste nedodrжали.

A teraz si pripomeňme, ktoré ďalšie pripomienky som Vám ústne a následne písomne predložil, na už spomínanom konaní, dňa 24.02.2022, o ktorých sa napr. vo Vašom písomnom vyjadrení ani nezmieňujete. Čomu úprimne nerozumiem a pripadá mi, že ste túto problematiku riešili bez toho, aby na mieste budúceho staveniska boli projektanti z firmy OLEJAR architekti Ing. arch. Katarína Stohlová, Ing. arch. Alena Petejová, a pani Ing. Marta Filipová so Spoločného úradu na úseku stavebného poriadku.

Uviedol som, že chcem vedieť o akú výstavbu rodinných domov sa jedná a, ktorých rodín sa to bude týkať. Vyjadrenie, že mňa to nemusí zaujímať je pre mňa neakceptovateľné, pretože priamo v susedstve žijú moji synovia Bc. Marek Posilný a Ing. Ondrej Posilný s rodinou. V písomnom vyjadrení sa ani len slovom k tejto skutočnosti nevyjadrujete.

A koho ak nie mňa, mojich synov Mareka a Ondreja Posilných, rodinu Olekšákovú, Novotnú, Falatovú a Nehilovú, by to malo zaujímať? Či sa držíme citátu: „o nás, bez nás“?

Namietal som aj na zlé otočenie stavby rodinných domov, pričom podľa Vášho vyjadrenia majú byť vchody do domov zo strany cesty. Tomuto návrhu nerozumiem, pričom som Vám vysvetlil problematiku s hraním detí na ceste. Cesta je úzka, chýba jej chodník a hra detí na nej je nebezpečná. Už teraz nastávajú nemilé strety vozidiel s obyvateľmi osady pri zbernom dvore, kde je cesta nespevnená a príliš úzka. Hlavne v zimnom období, kedy je zjazdná s problémami, či už z dôvodu nedostatočného odhrňania snehu alebo vyústenia zvodov dažďových vôd z rodinných domov na cestu a nie do žľabu, čo plánujete realizovať aj pri tejto stavbe, čím je a, aj bude znížená bezpečnosť jazdy na ceste, čo môže a pravdepodobne, aj bude spôsobovať nebezpečné strety s Rómami. S čiastočnou úpravou spomínanej cesty parcelné číslo 945/2 bol odstránený problém s jazdou po starej ceste cez osadu a nástrahami s tým spojenými. S otočením stavby je spojené aj parkovanie vozidiel, ktoré už v súčasnosti obyvatelia osady vlastnia, výjazd a zjazd z cesty, prístup a prejazdnosť techniky záchranných zložiek a pod. Čo pravdepodobne ani neriešite. Môj osobný názor je, že otočiť stavby o 180° nebude veľký problém, čo v podstate čiastočne vyrieši túto situáciu. Tu by bolo dobré spomenúť, že výstavba dostatočne vysokého oplotenia, resp. múrika by tieto problémy vyriešila úplne a oddelila by osadu od úzkej cesty.

Povedal som Vám, že v časti obce Bogaj je problém s tlakom pitnej vody. Žiadal som Vás o vyjadrenie k tomuto problému, na čo mi bolo odpovedané, že prípojka je dostatočná. Po výstavbe spomínaných 5-tich rodinných domov, možno v budúcnosti ešte ďalších, predpokladám, že rodinné domy mojich synov, stratia pitnú vodu. Tento už existujúci rozvod vody niekoľko rokov vybavovali moji synovia, aby mali kvalitnú pitnú vodu. Pred uvedením vodovodu do prevádzky používali vlastný zdroj pitnej vody, ktorý však vykazoval nadmerné množstvo dusičnanov, čo bolo spôsobené najmä niekoľkoročne znečisťovaním okolia studne obyvateľmi rómskej osady. Na tento fakt bola pani starostka PhDr. Beáta Kollárová, PhD upozornená už pri výstavbe sociálneho zariadenia - sanitárny kontajner, čo sa v podstate potvrdilo a pri väčšom odbere syn, Marek Posilný, má tento tlak nedostatočný a problém má aj Ondrej Posilný. Upozornovaní boli aj pracovníci Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, ktorí sa vyjadrili, že tlak vody dvihnúť nemôžu z dôvodu komplikácií v rodinných domoch občanov spojených s danou vetvou vodovodu.

Ďalej som namietal na spôsob vykurovania rodinných domov. V súčasnej dobe, kedy sa kladie dôraz na znečisťovanie životného prostredia, k čomu sa aj ako krajina hlásime a vyjadrujeme podporu zelenej energii, sa pri týchto variantoch vykurovania stavieb vraciame v čas. Dnes je situácia v osade taká, že sa kúri v pieckach s nedostatočne vysušeným drevom, pričom dochádza k nedokonalému spaľovaniu, čo v konečnom dôsledku spôsobuje nadmerné a škodlivé množstvo splodín horenia. A norma, resp. množstvo splodín, ktoré uvádzate sú pri dokonalom spaľovaní a to suchým drevom. Počas roka je kvalita ovzdušia v blízkosti osady nedostatočná už teraz, podotýkam aj v lete, z dôvodu varenia stravy a napr. aj sušenie vypratej bielizne na čerstvom vzduchu je v podstatnej časti roka nemožné. Ja by som navrhol kúrenie elektrické, veď elektrický rozvod bude do stavby realizovaný. Myslím si, že vykurovanie tuhým palivom bude mať viacero negatív na životné prostredie spojené s kúpou, resp. so zabezpečením palivového dreva, s jeho uskladnením a pod. Už dnes sa drevo berie z priľahlého sadu či lesa.

Na záver chcem povedať, že bytostne nie som proti výstavbe týchto 5-tich bytových jednotiek, čo je hádam zrejmé aj z tohto odvolania a dokonca som to povedal aj na zlúčenom územnom a stavebnom konaní, dňa 24.02.2022. Mám námietky, ktoré som uviedol na konaní ústne, písomne uvádzam aj v tomto odvolaní. Trápi ma akou skrytou formou sa táto záležitosť rieši, porušuje sa informovanosť, útočí sa na moju osobu a osoby mojich synov, zahmlievajú sa informácie, čo vedie ku konfliktom zúčastnených strán. Dokonca bol úmyselne podpálený breh pred domom môjho syna. Mám za to, že občania žijúci v blízkosti rómskej osady by mali vedieť kto bude pri nich žiť, či sa uvažuje o rozširovaní osady, aký a ako sťažený budú mať prístup k svojim pozemkom, aké ovzdušie budú mať, a aké nebezpečenstvo ich čaká v blízkosti ich nehnuteľností. Veď aj pri výstavbe zberného dvora či sociálneho zariadenia, neprebehlo riadne územne a stavebné konanie, ako spomínam vyššie, teda podľa Zákona č. 50/1976 Zb. - stavebný zákon, a stavby napriek naším pripomienkam, boli zrealizované. Spomeniem, zberný dvor sa posúval do cesty, odliv strechy zberného dvora zasahuje do cesty, čím sa cesta zúžila a strecha je už teraz poškodená. Výstavbou kanalizácie sociálneho zariadenia sa potrubie resp. koleno umiestnilo priamo pri studni Ondreja Posilného a tak ďalej, a tak ďalej. Upozorňovali sme na tieto skutočnosti a aj na zhoršenie bezpečnosti. Čo sa aj stalo. Občania susediaci s terajšou rómskou osadou každodenne riešia situácie spojené s problémami na osade a teraz sa nemôžu ani len vyjadriť alebo keď sa vyjadria, tak ich pripomienky sú zmietnuté zo stola.

6

Položme si ruku na srdce. Viem, že sa bavíme o výstavbe rómskej osady, kde sa to pravdepodobne neskončí s výstavbou týchto 5-tich bytových jednotiek. A práve preto by sa takýto plán mal prejednávať práve s tými občanmi, ktorí žijú v okolí a priamo s ich životom súvisí.

S pozdravom



Jozef Posilný

Pavol Poremba, Rožkovany, 121, 082 71 Lipany

Mestský úrad Lipany	
Dátum: 04-04-2022	RZ-LU:
Číslo oznámenia:	Číslo spisu:
Podpis:	Vybavuje:

Mesto Lipany
Spoločný úrad na úseku stavebného poriadku

Ing. Marta Filipová

Krivianska 1

082 71 Lipany

Vec: Odvolanie proti Stavebnému povoleniu č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo
dňa 10.3.2022

Podávame odvolanie proti Stavebnému povoleniu č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo dňa 10.3.2022 vydaného Obcou Kamenica na stavbu „SO 01 Novostavba radových rodinných domov – 5 bytových jednotiek.“

1. Žiadame, aby odvolací orgán preveril, či sú v spise doložené rozhodnutia o vylúčení účastníkov konania, ktorí sa zúčastnili ústneho prejednávania, ale stavebný úrad im oznámil, že nie sú účastníkmi konania (a na ich námietky a pripomienky neprihliadal), pretože ich parcely **priamo nesusedia s parcelou KNC 27/1 v k.ú Rožkovany**. Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako **aj k susedným pozemkom a stavbám** vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ďalej podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona **susednou stavbou** sa rozumie aj stavba na takom pozemku, **ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom**, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Stavebný úrad svojím konaním výrazne obmedzil počet účastníkov konania, ktorých zámerne zaviedol chybnou interpretáciou pojmov "účastník konania" a "susedná stavba", a to bez toho, aby týchto účastníkov konania riadne vylúčil vydaním rozhodnutia. Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, **o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.**

2. Žiadame, aby odvolací orgán preveril, či navrhovateľ o vydanie rozhodnutie vôbec uviedol v návrhu na vydanie rozhodnutia počet a zoznam účastníkov. Pretože konanie bolo oznámené verejnou vyhláškou v rozpore s § 36 ods. 4. stavebného zákona. Stavebný úrad nemal postupovať verejnou vyhláškou pretože nejde o rozsiahlu stavbu (jednoduchá stavba nie je rozsiahlou stavbou), počet účastníkov je malý a sú známy.

3. Obec Kamenica, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov prerokoval žiadosť stavebníkov podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona v územnom konaní

o umiestnení stavby spojeným so stavebným konaním a po posúdení a preskúmaní žiadosti o stavebné povolenie podľa § 37, §62 a §63 stavebného zákona rozhodol takto:

Stavba „SO 01 Novostavba radových rodinných domov – 5 bytových jednotiek“ o stavebných objektoch: SO 02 NN prípojka, SO 03 Odberné elektrické zariadenie, SO 04 Kanalizačné prípojky SO 04.1 – SO 04.5, SO 05 Vodovodné prípojky SO 05.1 – SO 05.5, na pozemku parc. č. KN-C 27/1, 945/2, katastrálne územie Rožkovany, sa podľa §39a ods. 4 a § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povoľuje.

Odvolávame sa proti tejto výrokovej časti stavebného povolenia. Stavebný úrad vyššie uvedenú stavbu povoľoval ako jednoduchú stavbu v zlúčenom územnom a stavebnom konaní. V zmysle § 39a ods.4 č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) stavebný úrad spojí územné konanie o umiestnení stavby so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe, ak sú podmienky umiestnenia jednoznačné vzhľadom na pomery v území, pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny. Predmetná stavba je umiestnená v tesnej blízkosti miestnej cesty po ktorej prechádza technika, motorové vozidlá. Tento priestor vytvára nebezpečenstvo ohrozenia životov detí, ktoré sa budú pohybovať a vychádzať z 5 bytového domu priamo na miestnu komunikáciu. Samotný terén vytvára k tomu predpoklady. Keďže predmetná stavba bude slúžiť výlučne pre rómsku komunitu, je vysoký predpoklad pre vznik takéhoto nebezpečenstva pre vodičov motorových vozidiel. Stavba nie je zabezpečená aby prechádzala takýmto nebezpečenstvom a preto je to stavba nevyhovujúco umiestnená a je nebezpečná pre život jej budúcich užívateľov. Predmetným umiestnením stavby na základe vyššie uvedeného došlo k porušeniu zásady priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb z hľadiska bezpečnosti.

4. Požadujeme zabezpečiť predmetnú stavbu z hľadiska bezpečnosti.

5. Stavba môže ohroziť životné prostredie ako celku a tiež stavba ohrozí zdravé životné prostredie pre obyvateľov žijúcich v tesnej blízkosti v rodinných domoch. Poukazujeme na skutočnosť, že nová výstavba má byť vyhovujúca pre životné prostredie. V predmetnej stavbe pri sústredení 5 bytových jednotiek na jednom mieste pri vykurovaní nekvalitným mokrym drevom vznikne tak silná dymivosť a pri skutočnosti, že väčšina roku prevláda smer vetra na rodinné domy v susedstve je potrebné zmeniť zdroj vykurovania na zdroj vyhovujúci a hlavne ekologický. Podľa mojich informácií zdroje s vykurovaním na tuhé palivá môžu využívať iba vyhovujúce palivo čo rómsky spoluobčania nikdy nedodržiavajú a spaľujú všetko aj odpad.

6. Na miestnom pojednávaní konaného 24.2.2022 na OcÚ Rožkovany ako účastníci konania sme požadovali, aby bola napísaná zápisnica do ktorej sme chceli uviesť výhrady ku konaniu ako celku. Zápisnica z konania nebola napísaná, nebola prečítaná a na znak súhlasu účastníkov konania so zápisnicou nemohla byť ani podpísaná. Stavebný úrad jednal špekulatívne, nakoľko v minulosti vydal oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou č. Ka -2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/Fm zo dňa 13.1.2022, verejnú vyhlášku nezverejnil na webovej stránke a konanie určil na deň 27.01.2022 čím neboli dodržané zákonné lehoty na zverejnenie. Účastníci konania neboli oboznámení s obsahom zápisnice, zápisnica nebola vyhotovená čo je hrubé porušenie práv účastníkov konania.

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku, je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutkový stav veci a za tým účelom zaobstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

V zmysle ust. § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Vyššie uvedené skutočnosti predpokladám správny orgán Obec Kamenica, respektíve pracovník vykonávajúci výkon štátnej správy nepozná a riadil sa pokynmi stavebníka Obec Rožkovany v zastúpení starostky obce. V prípade dodatočného vyhotovenia zápisnice asi nebude podpísaná účastníkmi konania. V prípade odmietnutia podpísania zápisnice by to malo byť uvedené v zápisnici s uvedením dôvodu odmietnutia podpísania zápisnice.

7. Stavebník Obec Rožkovany vo svojich vyjadreniach na konaní na vznesené námietky v značnej miere nechcel odpovedať na otázky alebo neodpovedal jasne a zrozumiteľne, že nás to nemusí zaujímať. Stavebný úrad nepreskúmal naše námietky na konaní. Napríklad námietka na nárok na zdravé ovzdušie, nárok na pitnú vodu. Poukazovali sme na nedostatočný tlak vo vodovodnom potrubí ktorým sme zásobovaný pitnou vodou. Pripojením sa tlak vody obmedzí, zníži a keďže okolité RD sú vyššie položené môžu prísť o zásobovanie pitnou vodou nedostatočným tlakom vody. Rozporujeme stanovisko dotknutého orgánu – VVS, a.s., Košice, ktoré bolo vydané stavebníkovi bez spoľahlivo zisteného stavu veci. Preto požadujeme o meranie tlaku vody v konkrétnych odberných miestach.

Stavebný úrad si mal v prvom rade splniť svoju povinnosť a v územnom konaní v zmysle ust. § 37 ods. 2 stavebného zákona posúdiť návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; na už jestvujúce stavby v okolí.

8. Namietame na ďalšie procesné chyby v konaní. Napríklad vo výrokovej časti podmienke č. 13 Rešpektovať podmienky vyjadrenia SPP – distribúcia, a.s. Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, zo dňa 07.02.2022, č. TD/NS/0093/2022/Va, Peter Varga. Účastník konania sa nedozvedel o aké podmienky ide, či sa ho dotýkajú, čo máme rešpektovať. Podľa toho by mali byť súčasťou rozhodnutia ako príloha každému účastníkovi zaslaná alebo sú podmienky tajné? Podmienka č. 14 už je zverejnená. Podmienka č. 25. Stavba bude dokončená do 5-tich rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Stavebný úrad v konaní skúma v zmysle § 62 ods 1 písm. c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie. Preto nesúhlasíme aby sme znášali stavebný ruch počas piatich rokov a žiadame aby lehota bola stanovená primerane na max. 2 roky. Námietky nám nebolo umožnené vzniesť do zápisnice.

9. Správny orgán má rešpektovať náležitosti rozhodnutia. Výrok, odôvodnenie a poučenie. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Správny orgán nesprávne vo výrokovej časti rozhodnutia sa vyrovnával s návrhmi a námietkami účastníkov konania. Správny orgán sa návrhmi účastníkov konania mal vysporiadať v časti odôvodnenie rozhodnutia.

10. Namietame na nezákonnosť nedodržania stavebného zákona v procese zlúčeného územného a stavebného konania z dôvodu, že Obec Rožkovany sama stavebným úradom a pritom s povoluujúcim stavebným úradom Obcou Kamenica nezákonne umiestňujú a povoluujú stavbu 5 – bytových jednotiek na mieste kde v deň konania je jestvujúca stavba slúžiaca na bývanie rómskych občanov, súpisné č. 151. O čom je vyhotovená fotodokumentácia. Nie je možné umiestňovať a povoľovať stavbu na jestvujúcej stavbe.

V zmysle stavebného zákona je potrebné najprv vydať povolenie na odstránenie stavby, stavbu odstrániť predložiť spôsob s nakladaním odpadu a po odstránení stavby je možné vydať povolenie na umiestnenie stavby. Ak náhodou stavbu obec odstránila po pojednávaní 24.2.2022, tak to svedčí o nedodržaní stavebného zákona samotným stavebným úradom. To všetko sme poukazovali na konaní. Žiaľ zápisnica z konania nebola spísaná.

11. Namietame aj na nezákonný spôsob oznámenia rozhodnutia účastníkom konania. Svoje námietky zákonným spôsobom si uplatní na prokuratúre, súde a príslušný dotknutých orgánoch. Nie je predsa možné aby sám orgán verejnej a štátnej moci vedome a účelovo porušoval zákony, za účelom dosiahnutia cieľa.

12. Poukazujeme na protiprávne konanie Stavebného úradu, ktorý má zákony dodržiavať a pritom sám v rozpore so zákonom stavby odstraňuje. Uvádzame príklad: Stavebný úrad toleruje čierne stavby medzi štátnou cestou 1/68 v ochrannom pásme vlastníka SSC a v ochrannom pásme ŽSR. Tieto stavby sa nachádzajú na parcele č. KNC č. p. 718/1 v k. ú. Rožkovany, vlastník SR.

Navrhujeme napadnuté rozhodnutie č. Ka-2022/010-OcÚ/16-SOcÚ/03/FM zo dňa 10.3.2022 zrušiť z dôvodov porušenia procesnoprávnych ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a hmotnoprávnych ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších noviel a vykonávacích vyhlášok a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Pavol Poremba v zastúpení Jarmily Poklebovej podľa plnej moci zo dňa 23.2.2022

V Rožkovanoch dňa: 31.3.2022

Podpis
