

**Zápisnica**  
**z 11. zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce ROŽKOVANY**  
**konaného v mimoriadnom termíne dňa 22.01.2020**

---

**Prítomní:**

**Starostka obce:** PhDr. Beáta Kollárová, PhD.

**Poslanci :** Ján Duľa, Mgr. Cecília Šarišská, Ján Girašek  
Peter Petruf, Ján Funtál, Pavol Mišenko

**Neprítomní:** Michal Kocúrek, Peter Štvrták, Stanislav Čekan – ospravedlnení,  
Pavol Mišenko – príde neskôr

**Ďalší prítomní:** Ing. Janka Novotná - zamestnankyňa obce

**Verejnosť:** vid'. prezenčná listina

**PROGRAM :**

1. Otvorenie zasadnutia
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Stanovisko obce k alternatívnym technickým riešeniam križovatky ciest I. a III. triedy a železničného priecestia Rožkovany
4. Diskusia
5. Záver

**K bodu 1: Otvorenie zasadnutia**

Rokovanie obecného zastupiteľstva otvorila starostka obce PhDr. Beáta Kollárová, PhD., ktorá privítala prítomných poslancov a verejnosť na 11. Zasadnutí obecného zastupiteľstva a oboznámila ich s programom zasadnutia. Starostka vysvetlila potrebu rokovania Obecného zastupiteľstva v mimoriadnom termíne z dôvodu zaujatia stanoviska obce k alternatívnym technickým riešeniam križovatky ciest I. a III. triedy a železničného priecestia Rožkovany, ktoré je potrebné predložiť Slovenskej správe ciest ( ďalej len „SSC“ ) v termíne do piatka 24.01.2020.

Poslanci nemali žiadne ďalšie doplňujúce návrhy k programu rokovania a schválili navrhovaný program. Starostka určila zapisovateľa a navrhla dvoch overovateľov zápisnice. Konštatovala, že z 9 poslancov je prítomných 5 poslancov, poslanci p. Štvrták, p. Čekan, p. Kocúrek sa ospravedlnili pre pracovné povinnosti, p. Mišenko príde neskôr a zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

p. Sekerák požiadal starostku obce a poslancov Obecného zastupiteľstva o možnosť zhotovenia obrazového a zvukového záznamu z rokovania. Starostka a poslanci nemali námietky.

**K bodu 2: Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice**

**Zapisovateľka:** Ing. Janka Novotná  
**Overovatelia:** Peter Petruf, Ján Funtál

Obecné zastupiteľstvo v Rožkovanoch **schvaľuje** predložený program rokovania a overovateľov zápisnice.

**Hlasovanie:**

<b>Za:</b>	5	<i>Ján Duľa, Ján Funtal, Peter Petruľ, Mgr. Cecília Šarišská, Ján Girašek,</i>
<b>Proti:</b>	0	
<b>Zdržal sa:</b>	0	
<b>Nepřítomní:</b>	4	<i>Michal Kocúrek Peter Štvarták, Stanislav Čekan, Pavol Mišenko</i>

**K bodu 3: Stanovisko obce k alternatívnym technickým riešeniam križovatky ciest I. a III. triedy a železničného priecestia Rožkovany**

Starostka obce informovala prítomných o súčasnej situácii v riešení rekonštrukcie križovatky ciest I. a III. triedy a železničného priecestia Rožkovany. Spolu so zástupcom p. Petruľom a členom Obcej rady p. Duľom sa zúčastnili za obec, ktorá je dotknutým orgánom v procese rekonštrukcie križovatky ciest a železničného priecestia pracovného rokovania, ktoré iniciovala SSC a projektant Ing. Sopúch, ktorý pripravuje projektovú dokumentáciu. Cesta I. triedy ( hlavná cesta ) je v správe SSC a na ňu nadväzujúca cesta III. triedy, ktorá končí pri Kaštieli v strede obce je v správe Prešovského samosprávneho kraja ( ďalej len „PSK“ ). Na tomto stretnutí sa okrem SSC ako investora ,obce ako účastníka konania zúčastnili aj zástupcovia PSK, Okresného úradu v Prešove- odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ŽSR, SAD, Krajského dopravného inšpektorátu, zástupcovia Správy a údržby ciest PSK, Odboru dopravy VÚC a zástupcovia spoločnosti IDS východ – Integrovaný dopravný systém v Prešovskom a Košickom kraji.

Z predchádzajúcich rokovaní za účasti obce medzi SSC a ŽSR sa ešte v decembri 2019 pracovalo len s variantom č. 1 rekonštrukcie cesty I. a III. triedy. Zástupca ŽSR informoval, že ŽSR realizovali Verejné obstarávanie, avšak technické riešenie vychádzalo z dohodnutých princípov, kde zákazka počítala s chodníkmi cez železničné priecestie po oboch stranách, s rekonštrukciou nástupištia ( jeho celé predĺženie ) a jednostrannou zastávkou a keďže nastala zmena v technických parametroch ŽSR na stretnutí konanom 21.01.2020 zaujali stanovisko, že vzhľadom na predloženie variantu č. 2 sú nútení čakať na definitívne stanovisko SSC ku ktorému variantu bude z ich strany spracovaná projektová dokumentácia. Na tomto stretnutí projektant predstavil obidva varianty, ktoré spĺňajú príslušné technické normy a bezpečnostné parametre. Zástupcovia jednotlivých inštitúcií vyjadrili ústne svoje stanoviská a dohodli sa na spracovaní písomného stanoviska v termíne do piatka 24.01.2020. Projektová dokumentácia má byť odovzdaná do konca marca 2020. Následne bude nasledovať územné konanie a potom stavebné konanie vrátane majetko-právneho vysporiadania vlastníckych vzťahov dotknutých pozemkov. SSC ako zadávateľ stavby môže požiadať o územné konanie bez majetko-právneho vysporiadania, ale pre stavebné konanie musí k dotknutým pozemkom existovať právny vzťah. Finančné náklady znáša investor. Po vybudovaní stavby by mala byť stavba odovzdaná správcom podľa jednotlivých stavebných objektov.

Na zasadnutie Obecného zastupiteľstva sa dostavil poslanec p. Mišenko o 19:00 hod.

Obidva navrhnuté varianty technického riešenia križovatky spĺňajú všetky technické a bezpečnostné parametre a sú identické v počte jazdných pruhov, v odbočovacích pruhoch a ich dĺžke, v úprave výškových parametrov, v rekonštrukcii vodného priepustu a v znížení rýchlosti na 70km/h v križovatkovom úseku na ceste I/68.

Následne starostka podrobne oboznámila poslancov Obecného zastupiteľstva a verejnosť s navrhovaným technickým riešením rekonštrukcie križovatky ciest I. a III. triedy a železničného priecestia.

#### Variant č. 1:

Cesta I. triedy v správe SSC zahŕňa úpravu cca od priepustu smerom na Lipany a končí pod priepustom cez cestu smerom na Sabinov. Celkové riešenie zahŕňa šírkovú aj výškovú úpravu komunikácie a s tým súvisiacu rekonštrukciu priepustu zmenou z rámového profilu na rúrový profil, čím dôjde k zníženiu nivelity a zabezpečeniu požadovaných rozhládových pomerov. Rekonštrukcia ďalej zahŕňa vybudovanie odbočovacích a riadiacich pruhov so zachovaním autobusových zastávok v oboch smeroch v samostatných zástavkových pruhoch, vybudovanie chodníkov k autobusovým zastávkam s napojením na chodníky v obci s priechodom pre chodcov a s prislúchajúcim vodorovným a zvislým dopravným značením vrátane verejného osvetlenia celého riešeného úseku cesty I/68.

Variant č.1 zachová pôvodné umiestnenie dopravných zariadení v hlavnom dopravnom koridore cesty I/68 a obsluhuje prevádzkovateľmi autobusovej dopravy. Nevýhodou aj napriek navrhovanými opatreniami pre bezpečnosť chodcov je, že chodci budú naďalej prichádzať do kolízií s vozidlami a naďalej budú križovať aj železničné priecestie. Autobusové zastávky pre cestujúcich budú situované do väčšej dostupnej vzdialenosti a vyžadujú si väčší záber pozemkov z cesty I/68, kde je tiež potrebné majetko-právne vysporiadanie pozemkov.

#### Variant č. 2:

Tento variant rekonštrukcie križovatky ciest I. a III. triedy rovnako ako variant č. 1 spĺňa všetky technické a bezpečnostné parametre. Z hlavnej cesty by boli odstránené obidve autobusové zastávky, ostal by len jeden jazdný koridor. Autobusová zastávka pre obidva smery je navrhnutá na samostatnej ploche s obratiskom napojenej na cestu III/3188 na hranici intravilánu obce Rožkovany, doplnené o parkovisko pre osobné vozidlá s priamym prepojením na plánované nástupište ŽSR.

Na ceste I/68 by neboli žiadne priechody pre chodcov. Verejné osvetlenie by bolo len v obmedzenom rozsahu. Čo sa týka technických parametrov, tie sú identické s variantom č. 1. Výhodou tohto variantu je, že chodci sa pri smerovaní od a k autobusovej zastávke nebudú pohybovať v hlavnom koridore cesty I/68 a ani cez železničné priecestie. Umiestnenie zastávok na okraji intravilánu zlepšuje pešiu dostupnosť, spolu s plánovaným nástupišťom a navrhovaným parkoviskom zlepšuje možnosti cestovania a zvyšuje bezpečnosť chodcov a účastníkov premávky. Nevýhodou podľa vyjadrenia zástupcov odboru dopravy pre PSK je zachádzanie autobusov na zastávky mimo koridor cesty I/68, čím sa predĺži doba dojazdu, zvýši sa počet prejazdu autobusov cez železničné priecestie s cestujúcimi a zvýšia sa náklady na cestovné. Rovnako ako pri variante č. 1 je potrebné majetkovo-právne vysporiadanie dotknutých parciel na samotnú realizáciu. Na stretnutí sa prítomní vyjadrili, že budú akceptovať obidva varianty a záleží len na rozhodnutí SSC ako výlučného investora stavby. Skôr sa však prikláňajú k variantu č.2.

Investične zabezpečuje celý proces realizácie aj samotné vysporiadavanie pozemkov výlučne SSC. ŽSR môžu realizovať svoj projekt individuálne, ale prepojene so SSC v bezpečnostnom režime.

Variant č.2 zasahuje do intravilánu a sú dotknuté tri pozemky, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve fyzických osôb a je potrebné majetko-právne vysporiadanie. Obec sa pokúsi získať finančné prostriedky na vypracovanie znaleckých posudkov na určenie hodnoty pozemkov.

Každý navrhovaný variant má svoje výhody aj nevýhody

Obec dáva stanovisko o variante, ktorý je najvýhodnejší a viac prínosný pre občanov a časovo prijateľnejší. Za obec sme vyjadrili súčinnosť v tom, že by na seba prevzala správcovstvo stavby.

#### K bodu č. 4: **Diskusia**

Po predstavení oboch variantov starostka vyzvala poslancov k prípadným doplňujúcim otázkam a následne otvorila diskusiu, kde boli prezentované rôzne pohľady a názory na prezentované varianty riešenia rekonštrukcie križovatky ciest a železničného priecestia.

p.Duľa Ján – vyjadril názor, že je za variantu č. 1 z dôvodu toho, že obec pri variante č.2 príde výrazne o počet autobusov a tým sa zhorší dostupnosť napríklad do zdravotníckych zariadení a samotná obec bude vytlačená z cesty I. triedy.

p.Girašek Ján – vyjadril za seba názor, že variant č.2 je z jeho pohľadu bezpečnejší.

p. Verešpej Štefan – z dôvodu každoročného nárastu počtu áut a nerešpektovania rýchlosti na úseku cesty I. triedy sa jednoznačne vyjadril za variant č.2.

p.Bajusová Jana – sa zaujímala o časovú realizovateľnosť oboch variantov a navrhla možnosť realizácie úprav na pozemkoch pred železničným priecestím a vyjadrila presvedčenie, že pre naše deti je jednoznačne bezpečnejší druhý variant.

Starostka vysvetlila, že obidva varianty sú približne časovo rovnako realizovateľné a komplikovať to môže aj majetko-právne vysporiadavanie pozemkov. Na pozemkoch pred železničným priecestím sa táto rekonštrukcia nedá realizovať z dôvodu, že tieto pozemky sú úzke .

p.Lach Miroslav, – vyjadril názor, že jednoznačne pre budúcnosť našich detí je variant č.2.

p.Andrej Pribula – ako vlastník jedného dotknutého pozemku pri realizácii variantu č.2 sa k vysporiadaniu jeho pozemku nevedel práve vyjadriť, avšak vyjadril názor, že autobusy SAD určite do obce zachádzať nebudú.

Starostka odpovedala, že čo sa týka majetko-právneho vysporiadania má obec nastavené pravidlá a pozemky by boli odkúpené za dohodnutú sumu vo výške 2,- Eurá za m<sup>2</sup>. Problém rovnako môže nastať v zosúladiení integrovanej dopravy autobus-vlak. Obec potrebuje autobusovú dopravu ako zabezpečenie spojenia so zdravotníckymi zariadeniami a rôznymi inštitúciami, a aby sme v budúcnosti boli si všetci vedomí tých rizík, že sme sa tak spolu rozhodli. Všetko je o dohode a o individuálnej zodpovednosti, prístupu vodičov, ľudskom faktore.

p.Sekerák Miloš st.- verejne poďakoval projektantovi Ing. Sopúchovi za jeho ústretovosť pri vypracovaní variantu č. 2. Vyjadril presvedčenie, že variant č.1 nerieši bezpečnosť chodcov,

ale áut, naopak variant č.2 rieši bezpečnosť chodcov na 100%. Čo sa týka autobusovej dopravy, je potrebné jednanie so zástupcami SAD.

p.Sekerák Miloš ml. – vyjadril názor, že je potrebné spojiť sily a tlačiť na potrebné inštitúcie a posúvať sa tak dopredu, aj vďaka prezentácii na sociálnych sieťach, protestných pochodoch a medializácii.

p.Machová Iveta – ako rodáčka z obce, ktorá žije v inom meste vyjadrila prosbu k občanom obce, aby podporili dobrú vec a spoločne bojovali za správnu vec, ktorá v konečnom dôsledku prispeje k záchrane mnohých ľudských životov.

p.Alojz Girašek – vyjadril svoj názor, že obidva navrhované varianty sú dobré, ale čo sa týka spojov SAD, určite autobusy do obce zachádzať nebudú

V širšej diskusii vyjadrili aj ďalší občania svoje podporné názory na realizáciu varianty č.2.

Po prediskutovaní poslanci pristúpil k hlasovaniu a bolo prijaté nasledovné:

#### **Uznesenie č. 92/2020/22.01.2020**

Obecné zastupiteľstvo v Rožkovanoch

Obecné zastupiteľstvo obce Rožkovany po prerokovaní dvoch alternatívnych technických riešení križovatky ciest I/68 a III/3188 predložených SSC na prerokovanom rokovaní dňa 21.01.2020

#### **s ú h l a s í**

s realizáciou variantu „2“ zakresleného vo výkrese SITUÁCIA – 2. VARIANT v pracovnom návrhu

#### **Hlasovanie:**

<b>Za:</b>	6	<i>Ján Duľa, Pavol Mišenko, Ján Funtal, Peter Petruf, Mgr. Cecília Šarišská, Ján Girašek</i>
<b>Proti:</b>	0	
<b>Zdržal sa:</b>	0	
<b>Neprítomní:</b>	3	<i>Michal Kocúrek, Peter Štvarták, Stanislav Čekan</i>

K bodu 9: **Záver**

Starostka obce sa poďakovala rodine p.Miloša Sekeráka za riešenie situácie rekonštrukcie križovatky ciest a železničného pristaničia a konštruktívne jednanie, poďakovala prítomným za účasť a ukončila rokovanie Obecného zastupiteľstva.

**Zapísal/(a):** Ing. Janka Novotná



PhDr. Beáta Kollárová, PhD.  
starostka obce

**Overovatelia:**

Peter Petruf

Ján Funtál