

## **Dotazníkový prieskum občanov obce Rožkovany k problematike zvýšenia bezpečnosti križovatky ciest prvej a tretej triedy pri vstupe do obce**

(Komentáre, priestor na doplnenie)

**12) B** – pre zvýšenie bezpečnosti križovatky jednoznačne variant č. 2 v záujme maximálneho zvýšenia bezpečnosti obyvateľov obce pokračovať v rokovaní, ktoré bolo zatiaľ neúspešné, ale nie definitívne. Vyrokovat' spoje, ktoré sú využívané a našich obyvateľov bezpečne a spoľahlivo dopraviť za prácou, lekárom, záľubami, atď. Ľudský život za to stojí. Hľadajme spôsoby a nie dôvody.

**19) A** – Keďže sme za variantu č. 1, chýbať bude parkovisko. Namiesto obrátiska riešiť vybudovanie parkoviska, aby nevznikali kolízie pri železnici, keďže tam postávajú autá popri ceste.

**21) A** – Sme za variantu č. 1, zároveň namiesto obrátiska riešiť iba parkovisko, aby nestáli autá na ceste pri železnici.

**22) A** – Zatiaľ naša rodina využíva skôr dopravu autom, alebo deti sú malé, ale v prípade, že budú už navštevovať školy, určite budeme častejšie využívať vlak i autobus, verím, že dovedy sa podarí zrealizovať bezpečný variant ako cestovať aj autobusmi, či vlakmi bezpečnejšie. Ďakujem. Držím palce.

**30) A** - Variant „B“ nie je potreba pre občanov, ale pomníky ktorý dopravnú situáciu mnohonásobne zhorší. Veľmi hlúpy návrh. Pri Variante „A“ úpravou výškových pomerov cesty (mostík pri križi) zvýši sa riziko záplav celej križovatky aj Výhona.

**31) A** – Aj EU propaguje verejnú dopravu! Ved' autobusové spojenia slúžia aj návštevam, turistom!!! Nie len obyvateľom obce. P.S. V obci Rožkovany žijem pomaly 36 rokov. Na problém bezpečnosti sme neraz upozornili kompetentných na úrade, keďže denne prechádzam priescestím a hlavnou cestou, vidím často kolízne situácie. Som nie len chodec, ale aj vodič. Všetko je o dodržiavaní predpisov a sústredení sa na dané okolnosti. Náš dávny návrh, ktorý sa nikde nestretol d pochopením bol, aby sa od žel. Priescestia urobil vpravo chodník a zastávky s prechodom pre chodcov boli oproti sebe s odstavnými ostrovčekmi.

**40) B** – Variant č. 2 je určite bezpečnejší ako variant č. 1. Treba hlavne pozerať na bezpečnosť občanov našej obce.

**41) A** – Keby autobusy chodili na obratisko tak môžu chodiť aj do dediny.

**46) B** – Ide nám predovšetkým o bezpečnosť nás všetkých. Robte všetko, aby ste to dotiahli do úspešného konca – variant č. 2!!! Výhovoriek už bolo dost'!!!

**51) A** – Pre našu rodinu je variant č. 2 absolútne neprijateľný! Sme pracujúci, študujúci, nemôžeme si z finančného hľadiska dovoliť cestovať autom, aby sme boli na čas v práci!!! a študenti poobede a večer doma! Nehovoriac o prístupe do zdravotníckych zariadení v PO, KE, SB a SL! Nerozumieme načo taká zbytočná investícia, veď tie 4 spoje pre deti do obce zachádzajú aj teraz. A pre ľudí cestujúcich autami sa tieto bezpečnostné opatrenia netýkali ani predtým a nebudú ani potom. Mali by ste robiť prieskum medzi ľuďmi, ktorých sa to týka – cestujúcich autobusmi! Tým len skomplikujete cestovanie, zbytočne predĺžite čas cestovania a v konečnom dôsledku im iba zdvihnete fin. náklady na cestovanie!!!

**54) A** – Hlavne by sa mali vyjadriť ľudia, ktorí využívajú autobusovú dopravu a nie tí, ktorí sa pripravujú autom.

**56) A** – Zrušiť prerušovanú čiaru na ceste č. 68 pred križovatkou smerom od Sabinova smerom ku križovatke. Súčasný stav vytvára nebezpečné situácie a ohrozujú pre vozidlá idúce do križovatky smerom od Lipian a vozidlá vychádzajúce z Rožkovian na cestu č. 68. Hrozí čelná zrážka. Doplniť by bolo dopravnou značkou „zákaz predbiehania“ z oboch smerov. Jedná sa o značku č. B 29a a za zastávkami autobusov vo smere na Lipany č. B 29b. Vzhľadom k obmedzenej viditeľnosti do križovatky doterajšie obmedzenie rýchlosti na ceste č. 68 je doterajšie obmedzenie 70 km/hod za nedostatočné a navrhujem zníženie rýchlosti na 50 km/hod. V zimnom období sú značky vodorovné neviditeľné, preto značka B 29a.

**63) A** – Už teraz niektoré spoje autobusov v Rožkovianoch nestoja. Ak chcem ísť do práce tak ma musia voziť do Lipan alebo Červenice. To si vážne naivne myslíte, že zachovajú všetky spoje??? Dúfam, že budete myslieť aj na ľudí ktorí potrebujú autobusovú dopravu!

**68) A** – V Červenici a v Peč. N. Vsi sú autobusové zastávky zriadené taktiež na hlavnej ceste. Od Lipan po Prešov autobusy nikde neprechádzajú železničné priecestie, preto si myslíme, že SAD nám zruší všetky autobusové spoje.

**84) A** – Neuvažovali ste o možnosti vybudovať zastávky v oboch smeroch na parcele, ktorú obhospodaruje p. Funtaľová? Autobus by nemusel prechádzať železničné priecestia a ľudia by neprechádzali cez cestu 1. tr. V smere do Lipan.

**87) A** – V žiadnom prípade nesúhlasíme so zrušením autobusových spojov. Jedine v prípade, že nás bude p. Sekerák s p. Porembom osobne vyvážať!

**88) A** Je ťažké vybrať z týchto 2 variant – ani jeden z nich nie je zlý!!! Preto si nevyberám ani jeden. Nevieť čo je viac bezpečné 70 km cez prechod pre chodcov alebo prechádzanie plným autobusom cez železničné priecestie dennodenne. Veľmi ťažká otázka. Podľa mňa aj tak rozhodnú inštitúcie čo bude pre nich relevantné, lacnejšie a rýchlejšie.....

**89) A** – Jednoznačne variant so zachovaním autobusov. Ľudia si nevedomujú, že prídu o spojenie. Autobusy sa neopovážte zrušiť! Neexistuje!

**98) A** – Pri variante 2 bude v dedine chaos, zhustená premávka autobusov a pri prechádzaní autom môže vzniknúť dopravná nehoda. Zbytočné zdržiavanie.

**103) A** – Prosíme si závory na železničné priecestie. Kvôli zvýšeniu prehľadnosti na priecestí by sme doporučovali premiestniť aj murovanú železničnú výdajňu cestovných lístkov a tiež aj búdku signalizačného zariadenia. Ďakujeme.

**111) B** – Stanovisko k zrušeniu spojov sa javí ako vydieranie zo strany SAD, vnímame to ako diskrimináciu. Je zvláštne, že na hlavnom ťahu chcú takto obmedziť spoje, keď v iných obciach a mestách autobusy bežne zachádzajú na zastávku. Napr. Lipany, Sabinov, Dubovica, Miľpoš, Ďačov, Lúčka atď. Obec má povinnosť vyjednávať s SAD obslužnosť min. ako v iných obciach.

**113) A** – Inú možnosť nepripúšťam.

**117) A** – Súhlasím s č. 1 ale aby sa bezpečnejšie dalo prejsť cez cestu a aby to bolo osvetlené. Veď z práce cestujeme aj večer a je tma tak aby sme sa nebáli prejsť cez cestu tak ako je to vo Veľkom Šariši pekne osvetlené alebo v Červenici.

**124) B** - Už by ste s tým mohli prestať a začať situáciu riešiť na 100%.

**127) B** – K otázke č. 15: Najprv si spravte štatistiku koľko ľudí z obce využíva prepravu autobusom a potom oboznamujte ľudí o zrušení spojov, poprípade ich zredukovanie. Na základe štatistiky rokujte s „SAD“ a nie bez podložených faktov.

**128) A** - Varianta 2 je čisto kvôli ušetreniu finančných prostriedkov a dotyčný čo to vymyslel nech sa ide liečiť. V obci sú občania čo platia dane a ich deti chodia do škôl mimo obce. Keď sa to dalo poriešiť vo Veľkom Šariši s autobusmi tak nech to poriešia aj nás v obci. V Červenici majú závory na železničnom priecestí 2x a bez problémov sa dalo!!! Nevymýšľajte voloviny ale rozmyšľajte ako psychický zdraví ľudia!!! Je to hanba že sa v tejto obci všetko tak robí aby sa neurobilo nič!!! Už spravte niečo reálne pozitívne pre občanov tejto obce ktorí zo svojich daní platia aj zamestnancov obce a našich slávnych poslancov!!!

**129) A** – K bezpečnostným opatreniam na ceste prvej a tretej triedy je vhodné aby sa rýchlosť ešte znížila zo 70 na 50 km/hod.

**134) A** – Sme radi, že máme takúto pani starostku, že jej záleží na občanoch tejto dediny. A pán Sekerák naj sa konečne ukľudní a nech nerozhoduje za nás všetkých!

**137) B** – Súhlasíme s variantou 2, ale nie za cenu výrazného obmedzenia dopravnej obslužnosti. Tá zachádzka do obce nie je tak dlhá vzdialenosť na obmedzenie spojení. Myslíme hlavne na budúcnosť našich detí a ich bezpečnosť pri prechádzaní hlavnou cestou. Varianta 2 je omnoho bezpečnejšia pre každého z nás, ako aj pre účastníkov cestnej premávky, ktorí touto hlavnou trasou jazdia.

**139) A** – Ani variant č. 2 nie je zlý, ale v prípade že sa nezrušia žiadne spoje a dajú sa závory!!!

**140) B** – Súhlasím s variantom č. 2 bez výrazného obmedzenia dopravnej obslužnosti obce verejnou autobusovou dopravou.

**153) B** – Všetko už bolo povedané.

**156) A** – Nezrušujme zastávky, pamätajte na ďalšie roky dopredu. Čo sa raz zruší ťažko sa vracia späť. Na prechodoch k zlepšeniu bezpečnosti môžu pomôcť aj hliadky ako je to v mestách najmä v špičkách (dá sa nájsť spôsob) aj keď dnes prepravu autobusom a vlakom nevyužívame, počítame s ňou v budúcnosti.

**165) A** – Nevieme si predstaviť zrušenie spojov Lipany – Prešov, Prešov – Lipany. Keď nie sú spoje načo sa stavajú rod. domy a načo sa postavila bytovka.

**167) A** – Znížiť rýchlosť zo súčasných 70 km/h na 50 km/h v danom úseku v blízkosti autobusových zastávok na ceste 1/68.

**168) B** – Každý z nás si má uvedomiť jednu vec že tam zomierajú neviný ľudia. Ľudia ktorý sa vracali z práce a ľudia ktorý šli k lekárovi preto treba niečo robiť aby sa takéto nehody už nestávali. Boli to ľudia nie poľné zajace a preto treba konať!

**169) A** – 1) Prechod pre chodcov doplniť prepínacou svetelnou signalizáciou chodcami v čase vystúpenia z autobusu červeným svetlom, automaticky vypnutím po 2 – 3 minútach! 2) Znížiť rýchlosť na 50 km.

**176) A** – Verím, že zvíťazí zdravý rozum

**183) B** – Potrebné viac rokovať o spojoch SAD. Nie len prijať stanovisko PSK a IDS.

**185) B** – Veľmi často využívam autobusovú prepravu súhlasím s vybudovaním obrátiska lebo túto možnosť vnímam ako bezpečnejšiu ale nesúhlasím so zrušením väčšiny spojov z alebo do dediny! Podľa môjho názoru spoločnosť SAD vydiera ľudí a obec na čo nemá právo, stále je možnosť protestu a petície. Oni sú tu pre ľudí predsa! Ide nám o budúcnosť našich detí a ich bezpečnosť.

**197) A** – Osobne si myslím, že zrušenie pravidelných autobusových spojení na trase Lipany a Prešov výrazne obmedzí obyvateľov obce Rožkovany. Myslím si, že v dnešnej dobe, kedy je ekológia vo veľmi zlom stave je na mieste, aby ľudia používali hromadnú dopravu namiesto využívania aut jednotlivcami, čím sa zvýši kvalita cestovania nie len pre občanov obce Rožkovany. Zároveň si myslím, že obec Rožkovany má dobrú polohu v rámci cestovania a nemusíme sa obmedzovať na 4 spojenia ako je to v iných obciach, čím je cestovanie znemožnené nie len dôchodcom, ale aj študentom a žiakom.

**202) A** – Zrobce tak, žeby bulo najbezpečnejši!!!

**207) A** – Čím viac autobusov bude premávať cez koľajnice tým viac budú ohrození ľudia v nich cestujúci. Aj keď budú závory, lebo aj elektronika môže zlyhať na to netreba zabúdať!!

**213) A** – Podľa nášho názoru pri možnosti B bezpečnejšia, ale naša rodina autobusovú dopravu využíva často a preto by nám to obmedzenie nevyhovovalo.

**214) B** – Dúfam, že kompetentny ktorý majú na starosti dopravu či autobusovú alebo železničnú, mali by považovať. Veď to ide najme o starých ľudí deti a aj ostatných obyvateľov ktorý využívajú dopravu. Nech si uvedomia, že doprava nie je len pre nych, ale pre všetkých občanov. A nie smrť na cestach, abo na želenici.

**216) A** – Prečo by obyvatelia Rožkovian mali byť obmedzení, pre dobro a pocit zadosťučinenia jednotlivcov, ktorí sa podieľajú na vytvorení obratiska. Vo všeobecnosti táto možnosť skomplikuje život mnohým obyvateľom obce, ktorí denne cestujú za prácou. Každý z nás si uvedomuje vážnosť situácie, avšak nie za cieľom straty autobusových spojení, nakoľko autobusy sú pre mnohých z nás jedinou možnosťou ako cestovať za prácou a tak zabezpečiť naše rodiny a tým rozvíjať prosperitu obce. Správajme sa k sebe s úctou a rešpektom, tak ako to všetci v nedel' u počúvame v kostole.

**217) A** – Veľmi by mi bolo ľúto, ak by sa zrušili spoje. Ani obratisko nie je zlé, ale podľa mňa by bolo lepšie riešenie aby sa zvolil v. č. 1. Nie každý má možnosť cestovať autom a spoje sú veľmi dôležité pre mobilitu občanov. Určite nie som ani proti jednej variante. Rešpektujem rozhodnutia obce na čele s Vami p. starostka! Máte veľmi dobré nápady, podporujete obec a držím Vám palce, aby ste ten tlak občanov zvládli! Ste bojovníčka a sme radi, že ste našou starostkou! Držíme Vám prsty! ☺ Viem, že rampy je beh na dlhú trať, ale ak by sa dal financovať z financií nás občanov samozrejme prispeli by sme toľko koľko by trebalo. (Určite je to blud, ale aj takéto riešenie ma napadlo). Vďaka za voľnosť prejavenia názoru.

**218) A** – Ako dôchodca potrebujem autobus k tomu aby som sa dostal do nemocnice v Prešove, na polikliniku do Sabinova. Autobus mi zastaví priamo pod potrebným zariadením. V opačnom prípade by som musel ísť napešo z vlakovej stanice. Variant č. 1.

**220) A** - Vôbec nechápem ktorý projektant mohol takú hlúposť ako je variant č. 2 vôbec navrhnúť! A nútiť následne, či chcieť aby SADka ohrozovala životy cestujúcich v autobusoch križovaním železničného priestestia.

**221) A** – Do budúcnosti v záujme vyhnúť sa hlavnej cesty smerom na Lipany hľadať možnosť prepojenia cesty od Jeruzalemky s cestou pri čističke v Lipanoch pre osobné auta a bicykle – hlavne kôli žiakom ktorí by nemuseli ísť na hlavnú cestu v prípade prehustenia premávky v budúcnosti.

**225) B** – Varianta č. 2 sa mi javí ako nadčasová. Určite by bola bezpečná tak pre deti ako pre dôchodcov. Bolo by dobré už konečne spojiť všetky sily pre dobro obce. Tento variant č. 2 by mohol byť prospešný na ďalších minimálne 50 rokov. Ale tiež to treba riešiť citlivo, lebo 4 autobusy je pre obec malo. A v prípade, že SAD by s variantou číslo 2 nesúhlasil, ísť radšej po variante č. 1, lebo aj ta je určite bezpečnejšia ako terajší stav.

**227) B** - Ak sa dá presadiť variant č. 2 treba urobiť preto všetko. Ak to nepôjde nech sa urobí variant č. 1. Len si treba uvedomiť, že to čo chceme urobiť je nie len pre nás ktorý žijeme v prítomnosti, ale je to predovšetkým pre tých ktorý prídu po nás. Obec sa rozrásta deti pribúda, treba sa postarať o ich bezpečnú budúcnosť. Kto vie, či po rokoch nepríde ten čas aby sa urobil okruh Lipany, Rožkovany.

**229) B** – Na hlavnej trase Lipany – Sabinov by mala byť ponechaná zastávka v smere Lipany – Sabinov.

**232) B** – Konečné rozhodnutie o tom, ktorý variant sa bude realizovať je na Slovenskej správe ciest. Podľa vyjadrenia zástupcu KDI na prac. Stretnutí dňa 3. 2. 2020 na OcÚ je

variant č. 2 nadčasový, jednoduchší, lacnejší, skôr zrealizovateľnejší a maximálne bezpečný – o čom ste neinformovali občanov. V obci môže byť vybudovaná čakáreň pre cest. bus a vlak kultúrou cestovania v 21. stor. P. S. Zastrášujete sa zavádzate občanov! V Rožkovanoch 9. 2. 2020

**235) B** – Z dôvodu bezpečnosti chodcov je variant č. 2 lepší. Argumenty SAD sú neopodstatnené nakoľko zachádzajú aj do iných obcí alebo aj miest napr. v Sabinove autobus zachádza na stanicu vo vzdialenosti väčšej ako by bola v Rožkovanoch.

**236) B** – Bez obmedzenia dopravnej obslužnosti obce

**238) A** – Dúfame, že tento dotazník bude mať nejaký efekt

**239) B** – Vzhľadom na bezpečnosť jednoznačne variant č. 2

**243) B** - Otázka č. 14 je absolútny nezmysel. Porovnávať bezpečnosť medzi variantom 1. a 2. Je výplod chorého človeka. Ak pri variante č. 2 človek nepotrebuje prejsť koľajnice ani cestu, tak je to 100% bezpečnosť. Zamyslite sa nad svojim konaním a použite pritom mozog.

**244) A** - Načo je to dobré keď mi o tom nerozhodujeme ale SSC.

**246) B** – Do budúcnosti ja variant č. 2. Najlepší ako sa dá urobiť pre bezpečnosť.

**259) B** – Rokovať a nesúhlasiť s doterajším stanoviskom SAD a iných inštitúcií.

**262) B** – V otázke č. 13 si samozrejme neviem predstaviť zrušenie autobusových spojov. Aj keď autobusovú prepravu nevyužívam, som si vedomý, že ľudia z Rožkovan to potrebujú. Takže chýba mi tam čas v dotazníku) taká možnosť, že by pri variante č. 2 boli zachované autobusové spoje v takej frekvencii, aby s tým boli občania spokojný. Variant č. 1 vnímam ako výrazné zlepšenie a nemožno ho porovnávať s variantom č. 2. Pre nás bol dotazník dosť nezrozumiteľný a viac krát sme si museli prečítať otázku a odpovede aby sme to správne pochopili. Napr. otázka č. 12 si odporuje s odpoveďou E. Máme teda pochybnosti ako tento dotazník vyplnili starší občania, resp. takí, ktorí nemajú kompletné informácie o tejto problematike. Zúčastnil som sa aj mimoriadneho OZ, kde ľudia aj poslanci boli jednoznačne za variant 2. Nevieť či má tento dotazník zmeniť toto uznesenie alebo ako to je celé myslené. Hádám najideálnejšia cesta je jednanie s SAD aby sa udržalo autobusové spojenie.

**265) A** – Vôbec nechápem ako sa varianta „B“ dostala do diskusie. A vlastne chápem. Z extrému do extrému. Ešte by som navrhoval novú značku Zákaz ponáhľania. Pretože všetky nehody sa doteraz stali pre to.

**257) A** – Autobusové spoje z Lipan do Prešova potrebujeme lebo majú zastávky v Sabinove pod ústavom i Prešove pri nemocnici

**272) A** – Varintu č. 2 vníma naša rodina ako bezpečnejšiu pre deti. Uvedomujeme si však, že SAD môže zrušiť prepravu na obratisko, nakoľko tu máme vlakové spojenie (nie ako Milpoš, Lúčka). Prídeme o autobus ktorý stojí pod nemocnicou v Prešove, alebo ústavom v Sabinove. Preto súhlasíme s varintom č. 1.

**273) A** – Sme dôchodcovia a hoci máme deti, nemôžeme prísť o autobusy lebo oni chodia do práce a my by sme sa nemali ako dostať do lekára.

**285) B** – Bolo by dobre mať aj pripájce pruhy na cestu 1. Triedy v oboch smeroch z obce, či už pri 1. alebo 2. variante.

**293) A** – SAD má ísť v ústrety cestujúcich. Vôbec sa nám nepáči, aby išli iba niektoré linky do dediny. Ľudia cestujú od rána do večera. Viac sa nám pozdáva variant č. 2 ale nie za takú cenu, aby spoje neišli do dediny. Veď SAD je tu kvôli ľuďom, alebo je to opačne?

**296) A** – Vybudovať prechody pre chodcov mimo križovatky pre znižovanie rizika smrteľ. úrazov, skrátiť dĺžku prechodu k doprav. prostriedkom vo smere do Lipian.

**299) A** - Sme za variant č. 1

**301) A** – Čo tak upraviť variant 1, aby boli zastávky pre autobusy iba na jednej strane hlavnej cesty a znížiť rýchlosť na 60 km/h na hlavnej ceste. (Miesto, kde sa teraz nachádza zastávka pre smer Prešov + roľa p. Funtaľovej ktorá patrí železniciam).

**304) A** – Nesúhlasíme s Varantom č. 2

**307) A** – Buďme radi že máme autobusy skoro každú pol hodinu, keď nám zrušia autobusové spoje budeme len čakať na vlak. V akej chorej hlave sa zrodil nápad zrušiť autobusové spoje. Veľa študentov a ľudí sa dostane do školy a do práce vďaka autobusom načas.

**316) A** – Nechcem akceptovať znížený počet autobusových liniek.

**321) A** – Navrhujem umiestniť zastávku a prechod s ostrovčekom (smer Lipany) tak, aby ju bolo vidno, aby bola viditeľná pre autá idúce zo smeru Sabinov t. j. posunúť ju smerom na Sabinov cca 50 m a aby chodci prechádzajúci cez cestu mali výhľad na cestu zo Sabinova. Teraz výhľadu bráni výškové prevýšenie cesty.

**325) B** – Varianta 2 je jednoznačne lepšia z hľadiska bezpečnosti. Treba bojovať za zachádzanie autobusov na obratisko. Je to pre naše deti a starých rodičov, ktorí to využívajú najčastejšie.

**327) A** – Obidve riešenia sú bezpečné. Variant č. 2 je možno viac bezpečnejší, ale keďže príde obec o spoje na trase Lipany – Prešov sme za variant č. 1. Pri znížení počtu spojov nemám sa ako dostať do práce a späť. Ďakujeme. Zabudla som, do školy, k lekárovi.....

**330) B** – Myslíme si, že presunutím zastávok na obratisko bude omnoho bezpečnejšie a na koľko v našej obci žije aj mnoho dôchodcov, ktorý využívajú autobusovú dopravu často mali by to bližšie.

**356) B** - Posilnenie spojov verejnej autobusovej dopravy sme ochotní podporiť aj formou štrajku!!! Bezpečnosť občanov našej obce je v našom prípade jednoznačne dôležitejšia ako názor SAD!